



COMUNE DI CARRARA

Decorato di Medaglia d'Oro al Merito Civile

RESOCONTO DELLA SEDUTA DEL CONSIGLIO COMUNALE DEL

31 marzo 2022

Comune di Carrara
Decorato di Medaglia d'oro al merito civile

CONSIGLIO COMUNALE
del 31 marzo 2022

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Buonasera a tutti.

Chiedo al Segretario Generale di fare l'appello per verificare le presenze, prego Segretario.

Il Vice Segretario Generale Dottor Cristiano Boldrini

Buonasera.

Il Segretario procede all'appello nominale.

<i>Sindaco</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>	<i>Presidente</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>
De Pasquale Francesco	Presente		Palma Michele	Presente	
<i>Consiglieri</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>	<i>Consiglieri</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>
Barattini Franco	Presente		Serponi Elisa	Presente	
Barilli Marco	Presente		Spattini Nives	Presente	
Bassani Cesare		Assente	Barattini Luca	Presente	
Bertocchi Barbara	Presente		Bottici Cristiano	Presente	
Cuccurnia Francesca	Presente		Crudeli Roberta	Presente	
Dell'Amico Stefano	Presente		Andreazzoli Giuseppina	Presente	
Guerra Tiziana		Assente	Lapucci Lorenzo		Assente
Lancioni Mauro	Presente		Benedini Dante	Presente	
Montesarchio Giovanni	Presente		Spediacci Gianenrico	Presente	
Piombino Anna Maria	Presente		Vannucci Andrea	Presente	
Raffo Daria	Presente		Bernardi Massimiliano	Presente	
Raggi Daniele	Presente				
T O T A L I					
<i>P R E S E N T I</i>	22		<i>A S S E N T I</i>		03

Il Vice Segretario Generale Dottor Cristiano Boldrini

22 presenti.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

22 presenti, quindi c'è il numero legale, la seduta è aperta e valida.

<i>Assessori</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>	<i>Assessori</i>	<i>Presente</i>	<i>Assente</i>
Bruschi Maurizio		Assente	Del Nero Daniele		Assente
Galleni Anna	Presente		Scaletti Sarah	Presente	

Forti Federica		Assente	Martinelli Matteo	Presente	
Raggi Andrea		Assente			
T O T A L I					
P R E S E N T I		03	A S S E N T I		04

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Nominiamo gli scrutatori, che sono il consigliere Lancioni, la consigliera Piombino e il consigliere Spediacci.

SCRUTATORI: CONSIGLIERI LANCONI; PIOMBINO; SPEDIACCI

SOMMARIO DEI PUNTI ALL'ORDINE DEL GIORNO

- **PUNTO N° 1 ODG – COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE.**
- **PUNTO N° 2 ODG – COMUNICAZIONI DEL SINDACO.**
- **PUNTO N° 3 ODG – COMUNICAZIONI DEI PRESIDENTI DI COMMISSIONE.**
- **PUNTO N° 4 ODG – INTERROGAZIONI, INTERPELLANZE PRECEDENTEMENTE PRESENTATE (ALLEGATO A).**
- **PUNTO N° 5 ODG – INTERROGAZIONI, INTERPELLANZE, MOZIONI E ORDINI DEL GIORNO.**
- **PUNTO N° 6 ODG – PIANO COMUNALE DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA (PCCA) ADOTTATO CON D.C.C. N. 70 DEL 30.11.2021: ESAME DELLE OSSERVAZIONI ED APPROVAZIONE DEL PIANO.**
- **PUNTO N° 7 ODG – RICONOSCIMENTO DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO EX ART. 194 COMMA 1 LETT. A, DEL D.LGS. 267/2000 DI EURO 78.210,58 EURO DERIVANTE DALLA SENTENZA EMESSA DAL TRIBUNALE DI MASSA N. 269/2020.**
- **PUNTO N° 8 ODG – REGOLAMENTO PER GLI INTERVENTI PER L'EMERGENZA ABITATIVA.**
- **PUNTO N° 9 ODG – REGOLAMENTO PER LA DISCIPLINA DEL CORPO DI POLIZIA LOCALE.**

PUNTO N° 1 ODG – COMUNICAZIONI DEL PRESIDENTE.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Dunque, tra le mie comunicazioni vi devo dare una serie di comunicazioni anche in ordine allo svolgimento, alle decisioni da prendere, in ordine allo svolgimento del Consiglio Comunale.

Allora, prima una comunicazione più di servizio, nel senso che come sapete è stata fatta una gara per rifare l'impianto della Sala Consiliare, tutto il materiale è finalmente arrivato, ma in considerazione che ad aprile verosimilmente sarà un mese particolarmente impegnativo per il Consiglio, perché come sapete le elezioni oggi sono state determinate al 12 giugno, quindi il Consiglio potrà lavorare per atti che non siano urgenti e/o improrogabili fino al 28 aprile se non ho fatto male i conti. Di conseguenza ho chiesto al CED di procedere a fare l'impianto nuovo alla prima settimana di maggio, quindi quando noi avremo di fatto terminato i lavori ordinari del Consiglio. Questo perché potrebbe esserci la necessità in questo mese di lavorare un po' di più. Quindi purtroppo non faremo forse Consigli con l'impianto nuovo, ma lo lasceremo a chi servirà.

L'altra comunicazione che vi devo dare è che come avete visto e come già avevamo accordato nelle precedenti Conferenze dei Capigruppo, nella Capigruppo di ieri ho aggiunto in via d'urgenza all'Ordine del Giorno del Consiglio di oggi la trattazione di due atti che sono strettamente correlati tra di loro, che sono la variazione di Bilancio n. 1 e l'approvazione dello schema di transazione con la trattativa della Porto di Carrara S.p.A.

Ora, in merito a quest'ultimo atto come eravamo d'accordo è stato aggiunto in attesa che arrivassero i pareri dei Revisori. Sono arrivati tutti i pareri dei Revisori, dei Dirigenti eccetera, sono tutti positivi, sono arrivati soltanto oggi questi pareri e alla luce di questo è stato chiesto per poter permettere ai Consiglieri di prendere confidenza, di prendere visione, di tutta la parte, è stato trovato un accordo con la controparte per portare fino e non oltre al 7 la scadenza, che vi ricordo che era del 31 marzo. Quindi l'accordo era valido soltanto fino ad oggi, per questo motivo era stato aggiunto all'Ordine del Giorno di oggi. In virtù di questo io vi proporrei di spostare, quindi di depennare dall'Ordine del Giorno di oggi queste due proposte di delibera che sono la variazione di Bilancio e l'approvazione dello schema di transazione per presentarle in un Consiglio Comunale da tenersi ovviamente entro il 7. Questo per dare modo a tutti di prendere visione di questi pareri che sono comunque tutti positivi, e che sono ora depositati presso l'Ufficio di Presidenza, che quindi potete prenderne visione.

Quindi metterei in votazione questa prima decisione, chi è favorevole alzi la mano.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano per lo spostamento dei 2 punti aggiuntivi all'Ordine del Giorno.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 21 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 1 astenuto.

21 voti favorevoli. 1 astenuto.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

21 favorevoli e 1 astenuto il Consigliere Bernardi.

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Voglio dire una cosa.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Sulla modifica dell'Ordine del Giorno, prego.

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Non soltanto sulla modifica.

Avevo chiesto nella Commissione dei Capigruppo cortesemente, se la delibera che riguarda il Mediterraneo approdasse anche in Commissione Urbanistica, quindi se il Presidente si fa carico di questo, c'era anche Stefano Dell'Amico quando avevamo concordato questa cosa, che mi sembra opportuno che venga in Commissione Urbanistica, poi c'è il tempo di farla e poi di portarla in Consiglio Comunale.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliere Bernardi.

Visto che è presenta anche il Presidente della Commissione Urbanistica, diciamo rivolgiamo direttamente a lui questa richiesta, fermo restando che l'atto in discussione riguarda prettamente l'acquisizione a patrimonio dell'area e diciamo una collegata variazione di Bilancio che serve a definire l'atto. Nulla toglie che la Commissione Urbanistica può ragionare sulla destinazione più congrua per l'area insomma. Questo lo può fare sia prima che dopo anche l'approvazione della transazione. Quindi comunque abbiamo detto 21 favorevoli quindi rinviando questa discussione, a questo proposito vi comunico ai Capigruppo che quindi domani a mezzogiorno convoco una Capigruppo per poter rimettere all'Ordine del Giorno del prossimo Consiglio Comunale questi due atti molto, molto importanti.

Abbiamo poi la richiesta di intervento del signor Gino Stefanini che chiede di intervenire relativamente al Piano di Classificazione Acustica, che è un argomento all'Ordine del Giorno. Io in merito a questo vi sottopongo intanto l'autorizzazione a far intervenire il signor Stefanini, e vi proporrei anche come, diciamo ne avevo parlato per vie brevi in alcuni di voi, vi proporrei a questo punto anche di invertire l'Ordine del Giorno in maniera tale da poter valutare subito dopo l'intervento del signor Stefanini, che se non ho capito male riguarda proprio quanto in discussione, in maniera tale di poter discutere il Piano di Classificazione Acustica prima delle interrogazioni.

Non so se volete invertire completamente la parte deliberativa o lasciare prima la classificazione acustica e poi le interrogazioni e poi il resto deliberativo.

Se ci sono proposte in questo senso ... Bernardi, Montesarchio e poi Bottici.

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Come al solito è un'abitudine, cioè è l'abitudine ... ora non c'è un carattere d'urgenza sull'argomento del Piano Acustico, perché non è che ci sono dei tecnici che devono scappare, dicono la scusa dei tecnici che scappano con tutto quello che vi inventate ogni volta in Consiglio Comunale volete sempre far slittare le interpellanze e le mozioni all'ultimo punto dell'Ordine del Giorno, a me non sembra corretto questo aspetto.

C'è un Ordine del Giorno se no l'altra volta poteva dirlo Presidente, non l'abbiamo affrontato nella penultima Commissione di Capigruppo di invertire l'Ordine del Giorno, perché ogni volta mi sembra una presa in giro. Cioè o si dice prima perché è strettamente necessario, urgente, mettere al primo punto dell'Ordine del Giorno il Piano di Classificazione Acustico, se no chissà cosa può succedere in Consiglio Comunale, o se no è una scorrettezza grave, l'ennesima.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliere Bernardi.

Consigliere Bottici, poi Montesarchio e poi Andreazzoli.

Consigliere Comunale Cristiano Bottici

Semplicemente per dire che se c'è stata una richiesta dei tecnici per il Piano Acustico, noi siamo favorevoli a discutere subito quello, però dopo quello fare interrogazioni e interpellanze e poi le altre delibere successivamente.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Sì, che era la mia proposta infatti. Grazie Consigliere Bottici.

Consigliere Montesarchio e poi Andreazzoli.

Consigliere Comunale Giovanni Montesarchio

Buonasera a tutti.

Sì concordo, chiedo l'anticipazione del Piano di Classificazione Acustico, e poi tornare ad interrogazioni, mozioni eccetera.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliere Montesarchio.

Consigliera Andreazzoli.

Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli

Sì, anche per me va bene di invertire l'Ordine del Giorno limitatamente al punto del Piano Acustico, ma al di là del discorso dei tecnici, che chiaramente comunque sono al 1° punto,

perché se c'è un intervento da parte del pubblico ritengo che sia giusto che il pubblico, se vuole seguire poi anche la discussione in Consiglio in merito a questo punto, quantomeno poi è libero di seguire o meno il Consiglio Comunale.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Sì il senso era proprio questo in effetti.

Quindi mettiamo in votazione di spostare il punto 6 prima del punto 4 all'Ordine del Giorno.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano per l'inversione del punto 6 all'Ordine del Giorno prima del punto 4.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 21 voti favorevoli.

Contrari? N.1 voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

21 voti favorevoli. 1 voto contrario.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

21 voti favorevoli, 1 contrario il Consigliere Bernardi.

Quindi dopo le comunicazioni eventuali dei Presidenti di Commissione faremo fare l'intervento al signor Stefanini, e poi discuteremo del Piano di Classificazione Acustica.

Le mie comunicazioni ...

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Devo fare un intervento.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

In merito alla modifica dell'Ordine del Giorno?

Prego Consigliere Bernardi.

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Qua a me questo giochino qua non piace, sarà l'unico però a me non piace, perché le cose vanno dette prima, indipendentemente che anche la minoranza ha accolto questa sua proposta. Assisto per rispetto alla persona del pubblico che viene a parlare, poi esco dall'aula le interpellanze le farò sulla stampa a cadenza di un giorno dietro l'altro.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Va bene, ne ha facoltà ovviamente Consigliere Bernardi.

Bene, quindi procediamo. Le mie comunicazioni finiscono qua.

PUNTO N° 2 ODG – COMUNICAZIONI DEL SINDACO.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Passiamo alle Comunicazioni del Sindaco.

Se il signor Sindaco ha delle comunicazioni da fare, prego.

Sindaco Francesco De Pasquale

Allora, visto che oggi ufficialmente cessa il periodo legato alla pandemia mi sembra opportuno aggiornare il Consiglio sugli ultimi dati.

Ad oggi abbiamo circa 800 persone ancora in isolamento domiciliare, eravamo sui 770, insomma quindi un numero ancora abbastanza alto.

Mentre i ricoverati in Ospedale sono circa una decina. Di questi dieci in realtà però soltanto tre sono ricoverati per patologie legate al Covid, gli altri sono semplicemente positivi. Indubbiamente i vaccini stanno facendo il loro corso, stanno dando il loro risultato importante alla lotta alla pandemia, i numeri dei nuovi positivi sono ancora insomma non del tutto tranquillizzanti, se consideriamo che solo tra ieri e oggi ci sono una cinquantina di casi di nuovi positivi, quindi insomma l'invito che voglio fare al Consiglio, ma visto che siamo in diretta streaming insomma alla collettività, è quello di continuare a mantenere alta la guardia.

Colgo anche l'occasione per confermare al Consiglio che con domani prenderà servizio il nuovo Segretario Generale, nella persona del Dottor Giulio Nardi, ringrazio il Dottor Boldrini che si è prestato diciamo così a sostituirlo in questi mesi, quindi nel prossimo Consiglio Comunale avremo il nuovo Segretario Generale.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie signor Sindaco.

Mi associo ovviamente ai ringraziamenti al Segretario reggente Dottor Boldrini per il lavoro svolto fino a qui, e anche per stasera ovviamente.

PUNTO N° 3 ODG – COMUNICAZIONI DEI PRESIDENTI DI COMMISSIONE.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Non ci sono comunicazioni da parte dei Presidenti di Commissione, quindi io metterei in votazione la richiesta dell'intervento del signor Gino Stefanini.

**PUNTO N° 6 ODG – PIANO COMUNALE DI CLASSIFICAZIONE ACUSTICA (PCCA)
ADOTTATO CON D.C.C. N. 70 DEL 30.11.2021: ESAME DELLE OSSERVAZIONI ED
APPROVAZIONE DEL PIANO.**

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Non ci sono comunicazioni da parte dei Presidenti di Commissione, quindi io metterei in votazione la richiesta dell'intervento del signor Gino Stefanini.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano per consentire un intervento da parte del pubblico.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 22 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

22 voti favorevoli.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

All'unanimità.

Quindi inviterei il signor Gino Stefanini se vuole avvicinarsi al microfono.

Prego signor Stefanini.

Signor Gino Stefanini

Buonasera.

Mi ero preparato un bell'intervento, solo che mi avete spiazzato con quello che ci siano detti poco prima, cioè la cosa che non mi è piaciuta e che avevo trovato sul sito della Commissione 8 i verbali delle osservazioni, sulle comunicazioni e osservazioni, per cui mi ero preparato con discorso adesso bisogna che invento un altro modo.

Cioè parliamo di un punto del Piano di Classificazione Acustica che riguarda la zona dove purtroppo io vivo, cioè è una zona in cui non sono 5 o 10 decibel di meno che possono distrarre la cosa, ma quello che mi fa un pochettino specie è che è stata delineata una zona 4 e 3, sembra quasi mi sono scritto che sembra quasi che il ... (*incomprensibile*) in certi punti si sia interrotto mentre si tracciava la linea, oppure devo pensare che qualcuno abbia fatto "*si va beh lasciamo la 4, qui gli diamo la 3, qua rimettiamo la 4 e qui rimettiamo la 3*".

Non credo che in un Piano Acustico si possa fare in questo modo, però ad ogni modo le richieste non contenevano nulla di trascendentale, ma solamente al punto di dare una certa linearità alla zona. Diciamo che 50 metri prima c'è una zona di classe 3, poi improvvisamente c'è una zona in classe 4 e poi ritorna improvvisamente zona di classe 3. Combinazione nella zona in classe 4, tra

le due zone in classe 3 c'è tutta una serie di Bar, Ristoranti, esercizi commerciali di quelli con cui io sto combattendo, sembra quasi che stiamo dando una mano a loro anziché a quelli che abitano in quella zona.

Però io prendo atto che, come mi è stato detto che quelle osservazioni che ho fatto non erano così grosse, sono state completamente respinte, e a questo punto io dico che non mi fermerò qua così, qualunque sia l'Amministrazione che verrà io continuerò a battermi per far valere i diritti dei residenti laggiù. Perché laggiù è una situazione visibile, il Sindaco e l'Assessore Del Nero con cui ho avuto degli ottimi rapporti, lo sanno benissimo in che situazione viviamo laggiù.

Questa poteva essere una cosa che poteva aiutare un pochettino, le case non si vendono, i negozi alle 8 chiudono perché altrimenti, ora d'inverno va beh non c'è problemi ma d'estate è invivibile la zona, però invece nessuno vuol far morire Marina come magari come sta morendo Carrara, però neanche renderla un Bronx perché tutti sappiamo quello che è successo.

Comunque, io le osservazioni le avevo fatte, speravo fossero accolte in parte tutte, bocciate tutte, un pochettino la cosa mi ha infastidito, però questa qui è la democrazia e ne prendo atto. Però state tranquilli che da domani inizieranno le denunce all'ARPAT per tutte le volte che i rumori vengono superati. E non ci sono problemi, perché gli 80 decibel ci sono tutte le sere, il sabato sera durante l'estate dal lunedì alla domenica ci sono dalle 8 di sera alle 5 della mattina, questi 80 decibel sempre, quando invece dovrebbero essere molto ma molto meno.

Però se questa è la cosa, qualcuno mi ha detto che sono un pensionato rompiballe, va beh io una casa sul Sarno non me la posso ancora comperare, magari, butto via un conto corrente ... (*incomprensibile*) e cambio casa. Non li ho.

Vi ringrazio comunque dell'attenzione.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie signor Stefanini.

Dunque il senso, la proposta di invertire l'Ordine del Giorno, discutendo prima il Piano di Classificazione Acustica è proprio anche nella speranza che si possa dare anche una risposta al signor Stefanini, proprio nella discussione del Piano. Mi preme ricordare che non è ancora formalmente stato definito niente, perché la sede in cui viene approvato o respinto è questa, quindi nella discussione di stasera formalmente è piuttosto importante ecco.

Passiamo quindi al punto 6 ...

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Posso intervenire molto velocemente?

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Apriamo la discussione del Piano di Classificazione Acustica, e poi può intervenire in merito a questo.

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

No, volevo dirle una cosa e me andavo io, solo questo.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Ma in merito a cosa?

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

In merito a quello che ha detto lei, alla risposta che ha dato al cittadino adesso, in questo istante, ha detto una cosa che formalmente io posso dire la mia su quello che ha detto lei? Era una risposta ad un cittadino ...

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Non ho dato una risposta, ho precisato che la decisione viene presa, non è stata ancora presa perché andiamo a discuterla adesso.

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Posso dire una cosa in merito su questo? Cioè non è possibile un Consigliere che dica una cosa? Poi esco, non voglio partecipare alla discussione, io non voglio partecipare alla discussione del Piano, me ne vado ...

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Ci sono delle regole anche in Consiglio Comunale, lei può intervenire in merito a una discussione, in merito a fare una mozione d'ordine, può fare questo tipo di cose, non è che normalmente uno si alza e dice qualcosa perché poi deve andare via.

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Presidente, allora 10 secondi e me ne vado, punto.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Prego.

Consigliere Comunale Massimiliano Bernardi

Allora, lei ha detto una cosa, che voleva invertire un Ordine del Giorno per dare anche la risposta al signor Stefanini, non è così, le cose non si possono dire perché c'è il pubblico e dire una cosa che è inesatta, in Consiglio Comunale non si danno le risposte al singolo cittadino, al singolo cittadino se volevate andargli incontro si riceveva presso gli Uffici, guardavate il Piano e se c'era da fare qualcosa si correggeva, solo questo, quindi non trovi la scusa che c'è il cittadino perché si può posticipare la discussione del Piano di Insonorizzazione Acustica.

Quindi lascio l'aula perché non voglio essere preso in giro per l'ennesima volta, divertitevi a vostro piacimento, io non ci sto mi dispiace. Buona serata a tutti fatevelo da soli il Consiglio Comunale.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Poteva entrare nel merito della discussione invece vedo che preferisce lasciare l'aula, va bene ne prendiamo atto Consigliere Bernardi.

Passiamo quindi al punto 6 dell'Ordine del Giorno, io chiederei di, illustra la delibera l'Assessore Scaletti, ed eventualmente abbiamo anche l'ausilio dei tecnici qualora fossero richiesti ...

Voce fuori microfono

ESCE IL CONSIGLIERE BERNARDI (21)

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Voleva intervenire anche lei in merito a questo punto, prego Consigliera Andreazzoli.

Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli

Riprendo l'intervento che ha fatto lei in merito al fatto appunto che comunque non è ancora stato deciso nulla, perché effettivamente si aprirà la discussione in Consiglio Comunale questa sera. Però io vorrei fare una proposta, visto e considerato che sicuramente non è un argomento che stasera in Consiglio Comunale può essere sviscerato ulteriormente per quanto riguarda le zone, e quindi effettivamente per capire da dove sono nate queste osservazioni e che cosa ci può essere chiaramente di concreto e di risolvibile all'interno di queste osservazioni, io propongo se possibile, non se a meno che qui ci sia una tempistica che ci vincola in qualche modo, di rinviare anche questo punto e di fare un successivo incontro nelle Commissioni.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Beh ovviamente se c'è una proposta relativa all'Ordine del Giorno io la devo mettere in votazione, faccio presente che ha già fatto tutto il percorso in Commissione, questo lo dico per questa proposta ...

Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli

Sì, ha fatto tutto il percorso, però stasera sono stati messi in risalto degli elementi che magari non so potrebbero essere, io non faccio parte della Commissione, quindi è chiaro che magari sono elementi che ...

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Questa è una proposta relativa all'Ordine del Giorno, di conseguenza devo metterla in votazione. La Consigliera Andreazzoli propone, mi corregga se ho interpretato male, di ritirare la proposta di delibera sul Piano di Classificazione Acustica e rinviarla al successivo Consiglio Comunale.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano per il rinvio del punto 6 all'Ordine del Giorno.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 1 voto favorevole.

Contrari? N. 12 voti contrari.

Astenuti? N. 8 astenuti.

1 voto favorevole. 12 voti contrari. 8 astenuti.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Allora, 1 voto favorevole, 12 voti contrari e 8 astenuti.

Quindi diciamo la proposta della Consiglieria Andreazzoli è respinta.

Proseguiamo con il punto all'Ordine del Giorno: "*Piano Comunale di Classificazione Acustica*", dicevamo lo illustra l'Assessore Scaletti. Prego Assessore Scaletti.

Assessore Sarah Scaletti

Grazie Presidente. Buonasera a tutti.

Questa sera viene posta all'attenzione del Consiglio Comunale la votazione da prima delle osservazioni che sono pervenute al Piano di Classificazione Acustica, dopodiché sarà messa in votazione anche l'approvazione dello stesso Piano secondo quanto previsto dalla normativa regionale. Vi ricordo che il Piano di Classificazione Acustica suddivide il territorio in zone omogenee, in sei zone omogenee, che vanno dalla 1° classe, quella delle aree particolarmente protette, fino alla 6° quella delle aree esclusivamente industriali dove non è ammessa la presenza della residenza. Inoltre il Piano di Classificazione Acustica perimetra le aree di Pubblico Spettacolo.

La perimetrazione di queste zone acusticamente omogenee viene effettuata secondo criteri ben precisati all'interno delle normative, soprattutto all'interno delle normative regionali, con criteri estremamente tecnici, del risparmio di ... rielencare tutti i criteri che vengono utilizzati, l'abbiamo già fatto in sede di adozione del Piano.

Vi voglio invece ricordare che il precedente Piano di Classificazione Acustica è stato annullato dal TAR Toscana nel 2012. Nel 2017 quindi con deliberazione di Consiglio Comunale era stato deliberato di dare mandato all'Ufficio Ambiente di provvedere ad un adeguamento e aggiornamento del Piano di Classificazione Acustica e in quella sede è stato ritenuto anche opportuno effettuare delle verifiche e delle modifiche per altre aree del territorio comunale, oltre a quelle relativamente ai confini del Parco delle Apuane che nel frattempo erano mutati. È stata quindi consegnata nell'aprile del 2020 una proposta del Piano di Classificazione Acustica, ed è un documento preliminare per la verifica e assoggettabilità a VAS.

Sono stati quindi avviati questi procedimenti e si è avuta nel luglio del 2020 la pronuncia favorevole di valutazione di incidenza, e sempre nel 2020 però nell'agosto, l'autorità competente Nucleo Tecnico di Valutazione VAS ha escluso il Piano di Classificazione Acustica dalla procedura di VAS, mettendo però in risalto alcuni rilievi, a seguito dei quali la proposta di Piano è stata adeguata e revisionata.

Sì è quindi proceduto a richiedere un parere istruttorio ad ARPAT e ad ASL, ARPAT ha quindi chiesto dei chiarimenti e delle integrazioni che sono stati forniti, nel giugno del 2021 quindi ARPAT ha emesso il suo parere di valutazione positiva a cui è seguita anche qualche giorno dopo una nota di ASL che esprime sempre parere favorevole al Piano di Classificazione Acustica.

Il Piano è quindi approvato in Consiglio Comunale il 30 di novembre del 2021 e con delibera 170 è stato adottato. È andato quindi in pubblicazione per 60 giorni, e in questi 60 giorni i cittadini hanno potuto presentare le osservazioni. Sono pervenute 9 osservazioni nei termini e 1 osservazione che è giunta invece fuori termine.

È stata ovviamente predisposta l'istruttoria tecnica a queste osservazioni e si è cominciato in Commissione 8, Commissione competente, a esaminare queste osservazioni che hanno avuto il loro percorso. Quindi come dicevo, oggi viene posta all'attenzione del Consiglio la votazione di queste osservazioni, successivamente poi sarà messa in votazione anche l'approvazione del Piano di Classificazione Acustica.

Per quanto riguarda l'illustrazione io ho concluso, non so come viene fatta la votazione delle osservazioni, se singolarmente, se in forma aggregata, se vogliono essere lette nella loro interezza, questo ovviamente ...

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Assessore Scaletti.

Sì, di fatto spiego ... di fatto sono 10 osservazioni di cui 1 pervenuta fuori tempo massimo, quindi diciamo quelle analizzabili sono 9. Possiamo ho sulla scia del POC votare tutte il parere, oppure di farle in forma aggregata, cioè di votare diciamo sempre basandoci, prendendo come riferimento il parere della Commissione, quindi confermando o meno il parere della Commissione, quella perché una parzialmente approvata, e in forma aggregata le altre parzialmente respinte, e dopodiché votare la proposta di delibera nella sua interezza. Se siete d'accordo io procederei in questo modo.

Consigliere Vannucci, prego.

Consigliere Comunale Andrea Vannucci

Sì Presidente, al di là del metodo di votazione che sinceramente a me va bene tutto, perché non è quello il tema, sarebbe significativo però verificare l'approvazione parziale di qualche contenuto cosa abbia significato in termini di modifica del Piano. Quindi almeno su questo un punto lo farei. Poi se in quell'occasione il tecnico avesse anche voglia, anche per dare soddisfazione a chi è venuto a trovarci, di dare qualche motivazione in relazione al respingimento, ci farebbe un favore perché saremmo anche in condizioni di capir meglio. Prima ci ha dedicato qualche minuto per spiegare se ho ragione.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliere Vannucci.

Mi sembra ragionevole, quindi sulla base di votazione io, salvo che non c'è qualcuno contrario, procederei come abbiamo detto.

Se ci sono altri interventi sul contesto generale della delibera, altrimenti se vogliamo dare uno specifico chiarimento su cosa è stato diciamo parzialmente approvato, ed eventualmente anche sull'osservazione n. 6, che è quella di cui in qualche maniera abbiamo discusso prima, io chiederei anche il supporto dei tecnici se vogliono aiutarci diciamo in questo passaggio visto che è materia un po' più tecnica.

Assessore Scaletti prego.

Assessore Sarah Scaletti

Ecco, magari io posso dare qualche delucidazione sull'osservazione che è stata parzialmente accolta dalla Commissione, e che viene riproposta dal Consiglio con questo tipo di parere.

In Commissione è stato spiegato naturalmente molto bene, si tratta di un'osservazione che è arrivata da ARPAT, che evidenziava la mancata nella cartografia, che non era stata perimetrata tra le scuole l'area dell'edificio dello Scientifico lungo il Viale XX Settembre, e chiedeva che questa Scuola venisse inserita anche tra i recettori sensibili nella relazione.

L'osservazione è stata parzialmente accolta spiegando che sulla cartografia in effetti si trattava di un refuso, tant'è che negli atti precedenti, per esempio nel Piano che ha effettuato la verifica ad assoggettabilità a VAS era perfettamente perimetrato, e anche l'area circostante era perimetrata. Si è trattato solo di un refuso probabilmente, nella fase di stampa è stato probabilmente spento il layer, quindi mancava la perimetrazione di questa scuola. In effetti però la scuola era presente in relazione tra i recettori sensibili, quindi si è esclusivamente trattato di adeguare la cartografia a quello che era già stato fatto in precedenza. Si tratta di un mero refuso, l'osservazione è parzialmente accolta, nel senso che si corregge questo errore materiale nella cartografia, mentre in relazione, da qua il parzialmente accolta, non c'è necessità di effettuare alcuna modifica perché effettivamente la scuola è riportata nell'elenco dei recettori sensibili.

Quindi questo per quanto riguarda l'osservazione n. 9. Se invece volete qualche delucidazione in più relativamente ai punti che sono stati sollevati dal cittadino che è intervenuto prima, io magari chiederei l'intervento del tecnico perché sono cose estremamente tecniche.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Se vuole accomodarsi grazie.

Assessore Sarah Scaletti

Se volete possiamo leggere per esteso la motivazione per cui sono ... Il tecnico che interviene è l'ingegnere Angeloni.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Se poi qualche Consigliere volesse fare un chiarimento più specifico magari ... prego Ingegnere Angeloni se vuole prenotarsi sul microfono le attiviamo poi ...

Per i Consiglieri comunque abbiamo fatto preparare delle stampe, dei tabulati, per chi volesse leggerlo direttamente. Nel frattempo che l'ingegner Angeloni

Tecnico – Ingegnere Angeloni

Innanzitutto buonasera.

Perché nel tabulato delle osservazioni era abbastanza articolato. Allora, il Comune di Carrara per i cittadini, chiunque avesse preso visione del Piano di Classificazione Acustica, ha messo a disposizione un modulo attraverso il quale era possibile agevolare l'osservazione. Nella prima parte del modulo era riportata l'osservazione in generale, mentre nella seconda parte del modulo c'era la richiesta specifica relativa a quanto si voleva richiedere sul Piano di Classificazione Acustica adottato.

Quindi io in questo caso andrei a leggere quelle che erano le richieste che erano 9 punti, e per ciascuna delle richieste vado a leggere quella che è la risposta, il parere tecnico. Ovviamente procedo a leggere, poi se ci sono delle domande particolari perché magari è stata citato un riferimento normativo, o perché la spiegazione è troppo tecnica, alla fine mi chiedete e cerco di essere un po' più pratico in quella che è la spiegazione.

- a) Al punto a: *si chiedeva, sia integrato lo studio preventivo di supporto alle decisioni contenute nello strumento di pianificazione nei termini sopra delineati.*

Allora quello che veniva richiesto praticamente mi sembra fosse relativo al fatto, venivano richieste una serie di attività da effettuare sul campo per dare un supporto tecnico alle decisioni che erano state prese, e riportare le conclusioni del Piano di Classificazione Acustica.

Il parere della Commissione, la richiesta è respinta: *non è necessario alcun sostegno sub integrativo di supporto alle decisioni contenute nel Piano di Classificazione Acustica. A tal proposito si ricorda che la proposta del Piano di Classificazione Acustica adottato è stata inviata ad ARPAT per l'ottenimento del parere tecnico, ai sensi dell'art. 5 comma 9 della Legge Regionale Toscana 89/98. È stata inviata in data 11.12.2020 e successivamente a seguito di aggiornamento in data 06.05.2021, e la stessa ARPAT nel parere rilasciato in data 03.06.20221 non ha evidenziato carenze in tal senso. Quindi questo è il motivo per cui è stata respinta la prima richiesta.*

- b) Poi c'era il punto b in cui si chiedeva: *sia definita in sede di approvazione del Piano, quale norma cogente, l'adozione dei Piani di Risanamento Acustico, art. 7, Legge 447/95 in quanto già attualmente si riscontra abbondanti superamenti dei valori di attenzione come già illustrati al punto 1.2 delle osservazioni generali.*

Anche questa richiesta è stata respinta con la seguente motivazione: *in sede di approvazione del Piano di Classificazione Acustica non è previsto dalla normativa vigente, art. 7, Legge 447/95, la rifinitura dell'adozione di un eventuale Piano di Risanamento. Nel punto 1.1 delle osservazioni generali non è illustrato alcun superamento dei limiti di attenzione, è invece richiesta nello stesso punto 1.1. delle osservazioni generali, una capillare campagna di misure fonometriche in Via Genova,*

Via Venezia, Via Rinchiosa e Viale Galilei, non necessaria ai fini della stesura del presente Piano di Classificazione Acustica.

- c) *Richiesta punto c: sia eseguita un'efficace e capillare campagna di rilievi fonometrici nell'area compresa tra Via Volpi e Via Modena, ed in particolare in Via Rinchiosa, Via Genova, Via Venezia, Via Colombo, sia in orario diurno che notturno sia in giorni feriali che festivi.*

La richiesta era la richiesta c, anche questa è stata respinta: l'esecuzione di misurazioni fonometriche relative a situazioni specifiche non è oggetto del presente Piano, l'esecuzione di misurazioni fonometriche e la redazione dei Piani di Classificazione Acustica è intesa esclusivamente come accertamento tecnico mirato ad individuare tutte le situazioni in cui sia difficile l'assegnazione di una determinata classe, assegnazione che in quest'area non ha mostrato difficoltà dal punto di vista tecnico.

- d) *Punto d: In relazione al punto 2 delle osservazioni particolari si sottopone a valutazione la proposta di modifica della zona 3°.*

Ora bisognerebbe andare a rileggere tutte le osservazioni particolari, ma questa è la richiesta che chiedeva una modifica di una zona, che era delineata nelle osservazioni generali. Anche questa è stata respinta, siamo al punto d: l'istanza non è puntuale e chiara, si evidenzia una generica richiesta di modifica della classe 3° di un'area indicata al punto 2 delle osservazioni generali, senza indicare la proposta di dettaglio della modifica.

- e) *Si chiede: se è conseguentemente stabilita una corretta regolarizzazione dei perimetri che circoscrivono la zona di quartiere, compresa nel quadrilatero tra le viabilità di cui al punto 2 delle osservazioni particolari in Marina di Carrara.*

Respinta, ora dalla lettura del parere tecnico della Commissione si capisce anche qual è l'area: non è necessaria e tecnicamente conseguibile l'assegnazione della regolarizzazione dei perimetri che circoscrivono il quadrilatero compreso tra Via Genova, Via Venezia, Via Rinchiosa e Via Galilei. La perimetrazione delle aree è sempre limitata in modo continuo, ma talvolta in presenza di edifici non con linea retta al fine di sovrapporre il limite di classe con la facciata delle singole strutture.

Al punto 7 – “Linee di confine delle aree acustiche” – nella parte 4 – Procedure di Classificazione dei PGR - N. 2R del gennaio 2014, si prescrive di evitare di dividere edifici per cui parte dello stesso possano risultare in classi acustiche distinte.

- f) *In relazione al punto 4 delle osservazioni particolari si richiama attenzione sulla localizzazione della Struttura Sanitaria Assistita di cui trattasi. Nel presente Piano di Classificazione Acustica per quanto riguarda i singoli edifici, la classe 1° è stata assegnata esclusivamente alle Aree Ospedaliere tra le quali non è ascrivibile la RSA Wilma Falcione.*

- g) *La richiesta: è che sia attribuita la classe 3 alla zona di cui al punto 3 delle osservazioni particolari.*

La richiesta è stata respinta: *La classe 4° assegnata alla zona di cui al punto 3 è compatibile con gli strumenti urbanistici e il reale uso del suolo.*

- h) Per quanto attiene al punto 1 delle osservazioni particolari sono attribuite le seguenti classi: *classe 1 per le Pinete e il Parco Cuccinelli; - Classe 2 per la striscia di Arenile vera e propria; - Classe 3 per gli Stabilimenti Balneari – Classe 4 per gli Stabilimenti Balneari vocati a gestire e ad organizzare manifestazioni pubblico spettacolo sempre nel rispetto del Regolamento Comunale per la Disciplina delle Attività Rumorose.*

È stata respinta questa richiesta con la seguente motivazione:

Non si ritiene necessario e tecnicamente conseguibile 1: l'assegnazione della classe 1° per le Pinete e il Parco Cuccinelli in quanto le aree verdi e i Parchi Cittadini sono da classificarsi in Classe 1 solo nel caso in cui la quiete rappresenti un requisito indispensabile per la loro fruizione (Punto 4 art. 5 del PGR 2R/2014).

L'assegnazione della Classe 2° per la striscia dell'Arenile Classe 3° per gli Stabilimenti Balneari e Classe 4° per gli Stabilimenti Balneari vocati a gestire e ad organizzare manifestazioni di pubblico spettacolo in quanto la classificazione dell'Arenile è un risultato di un processo di aggregazione delle classi, come indicato dal punto 6 della parte 4° dell'allegato 1 del DPGR 2R del gennaio 2014, che non prevede che siano presenti in cartografia macchie di leopardo.

L'assegnazione di un eventuale Classe 3° o altra Classe a minime porzioni dell'Arenile, in cui non sono presenti strutture ricettive e balneari, comporterebbe la presenza di aree in cui l'esenzione della particella a cui è assegnata la classe 3° o altra classe, è inferiore a 100 metri, a fronte di aree attigue di maggiore estensione. Quelle in cui appunto sono presenti gli stabilimenti balneari e anche Viale Colombo, a cui è stata assegnata la classe 4°.

- i) La richiesta è: *Siano rivalutati gli effetti delle attività produttive rappresentate in primis dal cantiere navale Italian Sea Group, come è noto in ulteriore sviluppo della propria attività industriale, e dal Porto Commerciale nei confronti degli insediamenti commerciali di Viale Colombo, anche alla luce delle modifiche di destinazione d'uso dell'immobile e la realizzazione delle infrastrutture pubbliche della disciplina del traffico, nelle zone antistanti i suddetti Stabilimenti Industriale (Viale da Verrazzano), previste come è noto dal progetto di Waterfront in corso di approvazione di prossima realizzazione.*

È stata respinta con la seguente motivazione: *gli effetti della presenza dei cantieri navali in ulteriore sviluppo e la presenza di attività commerciali in offesa sui recettori di aree comuni, della realizzazione delle infrastrutture previste del Waterfront è stata già valutata in sede di realizzazione del ... (incomprensibile) e non necessita di ulteriore valutazione.*

Queste sono le motivazioni tecniche per cui sono state respinte le varie richieste che erano state contenute nell'osservazione 6. Ora se mi volete fare delle domande per avere delle spiegazioni magari un po' più semplici su quelli che sono i contenuti prettamente tecnici delle risposte.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Ingegnere.

Io aprirei quindi la discussione pregando l'ingegner Angeloni di rimanere a disposizione qualora se durante il dibattito emergessero delle richieste di ulteriori chiarimenti. Quindi i Consiglieri che ... l'Assessore Scaletti voleva intervenire ulteriormente?

Quindi se i Consiglieri vogliono prenotarsi, qualora volessero intervenire nel merito.

Consigliere Montesarchio.

Consigliere Comunale Giovanni Montesarchio

Il mio intervento è una proposta, metterei in votazione le osservazioni poi farei tutta una discussione in fondo, come abbiamo fatto con il POC. È una proposta.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Sì, va bene, nel senso facciamo prima la votazione poi la discussione è un po'...

Voce fuori microfono

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Sì, in quel caso però le votazioni duravano ... sono durate 3 giorni, qui abbiamo soltanto 10 osservazioni, io personalmente rimarrei dello schema prima la discussione poi la votazione.

Se ci sono altre richieste di intervento?

Consigliere Vannucci, prego.

Consigliere Comunale Andrea Vannucci

Più che ritornare sul merito, perché mi sembra veramente difficile andare a riragionare su quello che ha portato alla definizione del Piano, mi pare che ci sia stata una discussione già ampia e approfondita in fase di adozione, e poi successivamente in Commissione.

Voglio puntualizzare una cosa, mi sembra che la maggior parte delle difficoltà del Piano non siano tanto relative alla classificazione, quanto alla capacità di fare in modo che a questa classificazione corrisponda un'effettiva possibilità di controllo e verifica dell'attinenza dei risultati reali rispetto a quelli aspettati. Mi sembra di aver capito che poi sia su questo.

Noi più di una volta tramite l'azione del nostro Consigliere Spediacci abbiamo segnalato alcune difficoltà in alcune zone, c'è stato detto che si sarebbe provveduto a metterci mano dopo che si fosse fatto il nuovo Piano. In quel caso il Piano non fa altro che riportare la condizione preesistente, il punto è quello. Quindi al di là del decibel in più o meno previsto dalla classificazione, il problema è poi fare in modo che effettivamente ciò che è previsto venga mantenuto su territorio, non credo sia argomento di questa discussione, perché poi mi pare che non ci interessi nel dettaglio, ma richiamo l'attenzione che ciò che si scrive poi abbia effettivamente un'attuazione pratica, perché altrimenti è inutile che ci stiamo ad accapigliare se mettere una classe 3 o una classe 4 quando poi andiamo a vedere che i valori sono da classe 19.

Quindi bisogna avere più soprattutto attenzione all'effettiva applicazione. Sul resto ci rimettiamo a confermare ciò che sta lì. Grazie.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliere Vannucci.

Ci sono altre richieste di intervento?

Consigliere Spediacci prego.

Consigliere Comunale Gianenrico Spediacci

Il mio intervento è più che altro una curiosità, siccome ho visto che nel Piano Preliminare di VAS del Piano Regolatore Portuale, il Porto è indicato Zona Portuale di Classe 6° mentre a me risulta che sia in Classe 5°. Come mai c'è questa discrepanza tra le due cose? È una semplice curiosità.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Vediamo se ci sono altri interventi, così raccogliamo tutte le domande, anche se non mi sembra di vedere ulteriori prenotazioni. Prego Assessore se vuole ...

Assessore Sarah Scaletti

No, è corretto quello che dice il Consigliere Spediacci, il Piano classifica l'area Portuale in 5°, anche il Piano attualmente vigente, che è quello del '92 classifica l'area portuale in 5°. Forse era quello che è stato annullato dal TAR che lo classifica in 6° ma quello non è più vigente dal 2012. Però credo che ci sia stata anche un'osservazione al documento preliminare di VAS inoltrato dall'Autorità di Sistema Portuale, che evidenziava proprio la cosa che metteva in evidenza, di cui parlava lei ora. Il Porto è in 5° glielo confermo.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Assessore Scaletti.

Se ci sono altre richieste di intervento da parte dei Consiglieri? Non ci sono altre richieste di intervento. Se ci sono dichiarazioni di voto altrimenti procediamo.

Non vedo altre richieste di intervento né dichiarazioni di voto, quindi procediamo a mettere in votazione come abbiamo illustrato prima la proposta di delibera. Quindi le osservazioni e la proposta di delibera.

Mettiamo quindi in forma aggregata per classi, sono due parzialmente accolte, c'è ne una di osservazione che si propone come parzialmente accolta, e le altre si propongono come respinte.

Quindi mettiamo in votazione di accogliere parzialmente l'osservazione rubricata al numero 9, con le motivazioni specificate nel tabulato.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 9.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 8 astenuti.

12 voti favorevoli. 8 astenuti.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

12 voti favorevoli e 8 astenuti.

Per cui è approvato l'accoglimento parziale dell'osservazione n. 9.

-----oOo-----

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Mettiamo quindi in votazione di respingere le osservazioni rubricate ai numeri 1, 2, 3, 4, 5, 6A, 6B, 6C, 6D, 6E, 6F, 6G, 6H, 6I, 7, 8 con le motivazioni e le specificazioni riportate a margine nello stesso tabulato di cui abbiamo parlato al punto precedente.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano delle osservazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 6A, 6B, 6C, 6D, 6E, 6F, 6G, 6H, 6I, 7 e 8.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 8 astenuti.

12 voti favorevoli. 8 astenuti.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

12 voti favorevoli e 8 astenuti.

Quindi è approvato il respingimento delle osservazioni che abbiamo detto prima.

-----oOo-----

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Metterei in votazione anche la modifica alle tavole n. 1, 2A, 2B e 3B per effetto dell'accoglimento parziale dell'osservazione n. 9.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'accoglimento parziale dell'osservazione n. 9.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 8 astenuti.

12 voti favorevoli. 8 astenuti.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

12 voti favorevoli e 8 astenuti.

Quindi è approvata e quindi tutti i vari punti delle osservazioni, della modifica delle tavole sono

...

Voce fuori microfono

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Parzialmente accolte, le osservazioni respinte e abbiamo messo in votazione la modifica delle tavole che sono ad effetto del parziale accoglimento dell'osservazione n. 9.

-----oOo-----

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Mettiamo in votazione anche la 10° osservazione pervenuta fuori dei tempi massimi, e quindi mettiamo in votazione anche di non analizzare l'osservazione pervenute fuori dai tempi previsti e rubricata al numero 1FT nel tabulato suddetto.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'osservazione n. 1FT.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 8 astenuti.

12 voti favorevoli. 8 astenuti.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

12 voti favorevoli e 8 astenuti.

Quindi è approvata anche la non analisi dell'osservazione 1FT.

-----oOo-----

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Mettiamo in votazione quindi la delibera nel suo contesto, e quindi tutti i punti rimasti nella proposta di delibera che avete agli atti.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano della delibera al punto n. 6 all'Ordine del Giorno nel suo contesto.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 12 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 8 astenuti.

12 voti favorevoli. 8 astenuti.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

12 voti favorevoli e 8 astenuti.

Quindi la proposta delibera è approvata.

Mettiamo in votazione anche la sua immediata esecutività.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata esecutività della delibera al punto n. 6 all'Ordine del Giorno nel suo contesto.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 20 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

20 voti favorevoli.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

All'unanimità.

Quindi il Piano Comunale di Classificazione Acustica adottato con delibera n. 70 del 2021, abbiamo esaminato le osservazioni e abbiamo approvato il Piano, ed è immediatamente esecutivo.

Torniamo al punto 4 e 5 dell'Ordine del Giorno.

PUNTO N° 4 ODG – INTERROGAZIONI, INTERPELLANZE PRECEDENTEMENTE PRESENTATE (ALLEGATO A).

PUNTO N° 5 ODG – INTERROGAZIONI, INTERPELLANZE, MOZIONI E ORDINI DEL GIORNO.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Passiamo dunque alle interrogazioni. Avevamo se non erro soltanto due interrogazioni scritte, che sono pervenute da ...

Voce fuori microfono

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Io non le ho se ... posso vedere? C'è anche lo schema? Bene, sì ci sono pervenute 4 interrogazioni scritte, ma sono tutte presentate dal Consigliere Bernardi che al momento è assente, quindi le discuteremo, come anticipato dallo stesso Consigliere, successivamente.

Se ci sono interrogazioni orali ... ringrazio l'ingegnere Angeloni per la disponibilità, e anche i tecnici dell'Ufficio Ambiente. Grazie.

Ci sono interrogazioni orali? Consigliera Andreazzoli prego.

Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli

Grazie Presidente.

Io volevo chiedere, mi dispiace che non ci sia l'Assessore Del Nero stasera, però magari il Sindaco sarà informato sulla questione. Ho appreso dalla stampa che comunque stanno andando avanti le trattative per quanto riguarda la revisione del Trasporto Pubblico, insieme anche con il Comune di Massa. Volevo, intanto visto e considerato che in Commissione non è stata anticipato nulla di quello che sarà praticamente questa rivoluzione del Trasporto Pubblico, però volevo riuscire a capire nel territorio del Comune di Carrara quali saranno o insomma quello che si pensa che possa essere cambiato dalla situazione attuale.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Prego signor Sindaco.

Sindaco Francesco De Pasquale

Ho l'impressione che sia un equivoco di fondo. Allora la rivoluzione per quanto riguarda il TPL fondamentalmente riguarda la Lunigiana, perché nella Lunigiana ci sono tantissimi chilometri che riguardano le cosiddette "Linee deboli", che quindi non rientrano nell'accordo, diciamo nel bando che la Regione a suo tempo aveva fatto e che è stato vinto dalle "Autolinee Toscana".

E allora dissi che ci sarà effettivamente una rivoluzione, perché si va in qualche modo a ridisegnare il Servizio di Trasporto Pubblico, e su questo un ruolo fondamentale l'avranno anche i Comuni, perché non rientrano appunto nel complesso del chilometraggio generale del bando.

Per quanto riguarda il Comune di Carrara le più grosse novità mi pare che le abbia illustrate l'Assessore, o comunque ci sta lavorando, riguardano praticamente il tragitto del Bus Navetta, che avrà una espansione sulle linee, che per ora non so di preciso a che punto siamo, ma so che ci sta lavorando. Queste sono effettivamente le novità che riguardano Carrara.

Con l'altro che presumo di questa linea circolare con Massa eccetera se ne sta parlando, ci si sta ragionando, ma siamo ancora alla fase delle idee in qualche modo ecco, non c'è una rivoluzione nero su bianco in questo senso. È un obiettivo su cui si sta appunto lavorando e si vedrà come evolverà, con quali tempi e con quali frequenze e così via ecco. Però se di rivoluzione vogliamo parlare la rivoluzione riguarderà ahimè il Trasporto delle cosiddette linee deboli, quello sì.

Per quanto riguarda noi diciamo dal mio punto di vista grosse rivoluzioni non c'è ne sono ecco in previsione, se non questa che però su cui c'è ancora da trovare un accordo tra i Comuni, quindi insomma è ancora presto per parlare secondo me di rivoluzione ecco.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie signor Sindaco.

Consigliera Andreazzoli può dire se è soddisfatta o meno della risposta.

Consigliera Comunale Giuseppina Andreazzoli

Sì, anche se volevo aggiungere una cosa, perché il Sindaco ha detto chiaramente, allora al di là di quello che saranno i cambiamenti nella Lunigiana e al di là di quello che sarà il cambiamento del Bus navetta, che chiaramente insomma dovrebbero essere cose migliorative, però volevo porre l'attenzione su questa circolare fra il Comune di Massa e il Comune di Carrara.

È chiaro che in qualsiasi tipo di intervento migliorativo è sempre ben accettato, però mi permetto di far presente, l'avevo già segnalato anche al Consigliere Del Nero ma ormai sarà un anno e mezzo fa, che mi dispiacerebbe se il Comune di Carrara perdesse il servizio per il NOA, e questa è una cosa molto importante alla quale bisogna prestare un'attenzione, un livello di attenzione molto alto. Perché quando è stato inaugurato il NOA il Bilancio del Comune di Carrara ha sopportato dei costi in più affinché ci fosse una corsa migliorativa, non soltanto per il collegamento del NOA ma anche per il collegamento fra Marina di Carrara e il centro città, perché avendo fatto un percorso di studio chiaramente in base anche agli orari dei dipendenti del NOA che potessero comunque raggiungere la Città di Carrara, è chiaro che questo ci ha permesso di incrementare intanto le corse sul Viale XX Settembre, e soprattutto di andare a far sì che potessero essere effettuate delle corse nel Viale XX Settembre da Marina di Carrara a Carrara, anche la sera quindi dopo le 22:30, perché chiaramente con il percorso che parte dal NOA quando smonta il turno è chiaro che abbiamo usufruito di questo servizio in più.

Siccome la linea 52, che è la nostra linea del Viale XX Settembre, è una linea che comunque da un utile, perché è diciamo parecchio usata, io credo che l'attenzione vada tenuta molto alta, perché altrimenti andremo a vanificare la lotta che è stata fatta all'epoca, affinché i paesi a

monte, il centro di Carrara e anche le Frazioni come Bonascola e quant'altro, che chiaramente raggiungono tutte il Viale XX Settembre, e dal Viale XX Settembre, quindi parlo per le Frazioni al Piano, arrivano al NOA direttamente. Chiaramente non sottolineo il beneficio che ne hanno gli abitanti del centro di Carrara e gli abitanti dei paesi a monte, che comunque devono subire un cambio già in centro città, e poi però riescono ad arrivare al NOA.

Ora considerando che il Servizio Pubblico chiaramente poi è usufruito in particolar modo dalle persone anziane, perché è chiaro che insomma l'utenza è basata più su una certa fascia di età, ritengo che qualsiasi progetto che possa prevedere di andare a creare ulteriori circolari che prevedono ulteriori cambi, credo che questo sia peggiorativo, e soprattutto mentre in una fase iniziale il Comune di Carrara è riuscito a creare un servizio con un unico pullman, il Comune di Massa probabilmente per non aver voluto investire risorse nel trasporto per arrivare al NOA fanno due cambi, perché vanno da Massa Centro a Piazza Betti, da Piazza Betti vanno al NOA.

Quindi magari teniamo l'attenzione alta onde evitare che ci levino, possano levare chilometri a noi per poi magari trovarci in una situazione di differenza. Grazie.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliera Andreazzoli.

Posso riassumere come parzialmente soddisfatta diciamo, in estrema sintesi.

Se ci sono altre richieste di interrogazioni da parte dei Consiglieri? Consigliera Crudeli prego.

Consigliera Comunale Roberta Crudeli

Mi dispiace che non ci sia il Consigliere Bassani perché è Presidente della Commissione Cultura, volevo sapere a che punto siamo, so che è già stata fatta una riunione per quanto riguarda l'intitolazione del tratto di strada credo a Fabrizio De André, volevo sapere cosa sta facendo, so che si sono visti poi non ho saputo niente. Grazie.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Vuole rispondere lei signor Sindaco, prego.

Sindaco Francesco De Pasquale

Non che possa dare diciamo risposte esaustive, diciamo si sta fundamentalmente cercando di trovare una soluzione che eviti diciamo problemi alle attività e ai cittadini, nei tratti di strada che sono stati proposti ecco. Il problema grosso della Toponomastica è sempre quello, perché soprattutto laddove ci sono aziende, chiamiamole così, perché poi alla fine sono aziende che risiedono in tratti di strada che cambiano la denominazione, si aprono tutta una serie di problemi che si cerca sempre di evitare ecco.

Quindi l'approfondimento che si sta facendo fundamentalmente, perlomeno che si sta facendo, era legato a trovare la soluzione che potesse impattare meno possibile su chi risiede su quei tratti di strada ecco.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie signor Sindaco.

Consigliera Crudeli può dire se è soddisfatta o meno della risposta.

Consigliera Comunale Roberta Crudeli

Quindi da quanto ho capito è stato quindi individuato il tratto di strada, la Piazza, perché nella Commissione so che era stato proposto, anche dai cittadini, il tratto di strada che proprio da Piazza Cesare Battisti all'inizio di Corso Rosselli. Che lì non mi sembra che ci siano attività, forse sì c'è la Farmacia, ci sono 2/3 attività, ma non è che vada ad impattare ... però va beh non credo che ci siano strade o posti dove non ci siano attività, perché insomma credo che De André abbia diritto anche ad una strada, diciamo in centro, riconosciuta, non è che gli si può intestare un posto, un vicolo sconosciuto ecco. Va bene.

Avrei un'altra interrogazione se non c'è nessun altro.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Se non c'è nessun altro prego Consigliera Andreazzoli ...

Consigliera Comunale Roberta Crudeli

Crudeli ...

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Scusi, questa sera ormai ... Consigliera Crudeli prego.

Consigliera Comunale Roberta Crudeli

Questa era, non so per l'Assessore Forti, ma non c'è.

Vorrei sapere, c'è una determina ... (*incomprensibile*) come mai è stato dato in affidamento diretto la Direzione Artistica degli Animosi con i 4 spettacoli, e più anche diciamo anche i servizi tecnici. Diciamo c'è Fondazione Toscana Spettacolo che era nata proprio per questo, perché il Comune ha perso questa titolarità di dare ad un privato e non ad una gestione del Comune, insomma come mai?

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

L'Assessore di riferimento non c'è, se vuole provare a rispondere il Sindaco.

Sindaco Francesco De Pasquale

Posso dare una risposta parziale, nel senso che tra i vari motivi, su cui però lascerei rispondere l'Assessore, uno di cui mi sento di parlare è il fatto di non sovrapporsi con la Stagione Teatrale degli Animosi. Cioè di fare un'attività, un tipo di spettacoli, completamente diversi da quelli che diciamo tradizionalmente seguono un po' la scia della Fondazione Spettacolo. Questa sicuramente è una delle motivazioni.

Altre motivazioni è meglio chiederle e sentirle direttamente dalla voce dell'Assessore, perché non ho avuto la possibilità di seguirla diciamo nel modo compiuto.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Va ben, quindi faremo dare la risposta scritta per quanto riguarda diciamo il compimento della domanda.

Ci sono altre interrogazioni? Se non ci sono altre interrogazioni io passerei al prossimo punto all'Ordine del Giorno.

PUNTO N° 7 ODG – RICONOSCIMENTO DELLA LEGITTIMITA' DEL DEBITO FUORI BILANCIO EX ART. 194 COMMA 1 LETT. A, DEL D.LGS. 267/2000 DI EURO 78.210,58 DERIVANTE DALLA SENTENZA EMESSA DAL TRIBUNALE DI MASSA N. 269/2020.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Passiamo al punto n. 7 all'Ordine del Giorno che è: *“Riconoscimento della legittimità del debito fuori Bilancio ex art. 194 comma 1 del Decreto Legislativo 267/2000 di euro 78.210,58 derivante dalla sentenza emessa dal Tribunale di Massa n. 296/2020”.*

La illustra il Vicesindaco Martinelli.

Vicesindaco Matteo Martinelli

Come sapete l'art. 194 alla Lettera A del Testo Unico degli Enti Locali prevede espressamente che a seguito di sentenze passate in giudicato, in cui l'Ente risulti soccombente, il Consiglio Comunale sia chiamato a esprimersi in ordine appunto alla legittimità del debito stesso.

Il debito in esame trae origine da un contenzioso datato, originato per un contenzioso iniziato da una società nel 2008 e terminato appunto con una sentenza del Tribunale del 2020, notificata al Comune nell'agosto del 2021, che appunto ha visto purtroppo il Comune soccombere per una cifra complessiva di 78.210 euro.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Vicesindaco Martinelli.

Apriamo quindi la discussione. Ci sono richieste di intervento in merito a questa proposta di delibera? Non vedo richieste di intervento.

Se ci sono dichiarazioni di voto, altrimenti mettiamo direttamente in votazione la proposta di delibera.

Bene, mettiamo in votazione non essendoci richieste di intervento

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano della delibera al punto n. 7 all'Ordine del Giorno.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 15 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 1 astenuto.

15 voti favorevoli. 1 astenuto.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

15 voti favorevoli e 1 astenuto la Consigliera Crudeli.

Quindi è approvato.

Mettiamo in votazione la sua immediata esecutività.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata esecutività della delibera al punto n. 7 all'Ordine del Giorno.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 16 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

16 voti favorevoli.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

All'unanimità.

Quindi il riconoscimento del debito fuori Bilancio è approvato e immediatamente esecutivo.

PUNTO N° 8 ODG – REGOLAMENTO PER GLI INTERVENTI PER L'EMERGENZA ABITATIVA.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Passiamo al punto n. 8 all'Ordine del Giorno: *“Regolamento per gli interventi per l'emergenza abitativa”*.

La illustra l'Assessore Galleni. Prego Assessore Galleni.

Assessore Anna Galleni

Buonasera a tutti e tutte.

Questo è un Regolamento importante veramente, perché è uno strumento che va a mettere all'interno di una cornice appunto normativa importante, quelli che sono i criteri, gli strumenti, l'adeguazione degli strumenti, relativi a quella che è l'emergenza abitativa. Perché è uno strumento veramente importante di cui un Comune si deve dotare? Perché al di là del fatto che una previsione di graduatorie fossero disposte già dal '96 dalla 41/2015 e adesso anche dalla 2/2019, Leggi Regionali che imponevano l'adozione di graduatorie per i soggetti che erano in attesa di un'abitazione. E sapete che le abitazioni per l'emergenza abitativa sono una percentuale piccola rispetto agli alloggi che vengono consegnati dall'Ente gestore al Comune, e quindi sono poche queste abitazioni, questi criteri sono fondamentali per quanto riguarda il poter aiutare una famiglia con l'ultimo di quelli che sono gli strumenti posti in campo dall'Amministrazione per aiutare le famiglie in difficoltà.

C'è da dire che questo Regolamento ovviamente si rivolge ai nuclei familiari che sono residenti nel nostro Comune, con le persone che sono a ridotta capacità reddituale che si trovano in condizioni di disagio socio-economico abitativo e di fragilità sociale, e quindi è importante che assurga il nuovo Regolamento perché? Perché finalmente, se posso spiegare, dire, e diciamo declinare quelli che sono gli strumenti messi a disposizione, quelli che sono i criteri per accedere a queste misure adeguate e infine, cosa a mio avviso fondamentale proprio a livello di civiltà e di diritto, si da finalmente certezza ai cittadini dei propri diritti, ai cittadini che sono in difficoltà, perché è uno strumento improntato di equità a trasparenza e ad oggettiva valutazione di quelle che sono le istanze dei cittadini. E infine si persegue lo scopo, lo scopo ultimo come ho detto, come ho anticipato, di poter arrivare ad assegnare l'abitazione al nucleo familiare sì, quelli che sono però i più fragili, dopo aver fatto un'attenta valutazione, ancorata a questa valutazione però parametri finalmente certi.

Quindi è un corpo abbastanza impegnativo perché sono 23 articoli, in cui ai primi si descrive che cos'è l'emergenza abitativa, che cos'è la morosità incolpevole, perché si in sostegno delle persone sì quelle che per mille ragioni non possono più sostenere l'affitto, ma non perché non vogliono, ma perché non possono, perché è dovere aiutare chi non può, chi non vuole no.

E si vanno anche a delineare quelli che sono gli strumenti graduati che si pongono in essere, e cioè il sostegno economico nei confronti del nucleo, che va da una somma che può coprire il passaggio da casa a casa, vale a dire la famosa caparra, i soldi per la caparra, i soldi per i primi

mesi. Un sostegno per le persone che sono state attese da un provvedimento di sfratto per morosità incolpevole. Si può andare ad aiutare e a coprire il debito accumulato, anche per chi ha avuto oramai una convalida, anche in questo caso si può dire al proprietario *“attendi, lascia stare, lascia gli inquilini all’interno”*.

Aiutiamo anche questa parte della popolazione, le persone che hanno una casa di proprietà e che però non vedono nessun tipo di rientro, anzi ma di spese perché non lo pagano più magari da anni anche il blocco degli sfratti. E poi i provvedimenti di primo soccorso diciamo, cioè il pernottamento, la possibilità di accogliere persone che per qualsiasi momento abbiano perso l’abitazione, in albergo o comunque in strutture adeguate. E poi anche appunto per arrivare, è questa la gradualità della misura, la gradualità della misura deriva dal fatto che ovviamente qualsiasi Comune sarebbe felice di dire alle persone che hanno delle difficoltà *“queste sono le chiavi di casa”*. Non è così, non funziona così, non è reale questo.

E quindi arrivare in fondo a poter assegnare un’abitazione se sussistono i presupposti. Anche perché, da sottolineare, tutte le persone che entrano a far parte di questa emergenza abitativa verranno prese in carico dai Servizi Sociali. Abbiamo anche dato un punteggio maggiore a quelle che sono considerate categorie fragili, perché purtroppo nel momento in cui ci si presentano più situazioni dobbiamo fare una valutazione della fragilità del nucleo, e la fragilità del nucleo è quando ci sono le persone invalide, quando ci sono bambini a carico, quando ci sono persone anziane. Abbiamo anche in questo caso preso in considerazione chi è vittima di maltrattamenti, che però siano stati denunciati ed accertati.

Quindi siamo andati a creare una sorta di codice, di codice di priorità rispetto ad interventi di emergenza. E abbiamo anche istituito una Commissione, una Commissione esclusivamente tecnica di cui fa parte la Dirigente del Servizio, la Posizione Organizzativa del Servizio Abitativo, la Posizione Organizzativa dei Servizi Sociali, perché ci siamo resi conto che i Servizi Sociali e i Servizi Abitativi anche se in unico contesto spesso non c’era un dialogo. L’Assistente Sociale che porta il caso, per quanto riguarda, e stiamo parlando della Commissione Emergenza, un dipendente che ha funzioni di verbalizzazione. Quindi una Commissione assolutamente tecnica che deve valutare tutti i requisiti. C’è anche il riferimento, l’ho messo come riferimento al Progetto *“Housing First”*, perché l’ho messo come riferimento? Perché è stato finanziato, si deve rifinanziare perché è ancora valido per un altro anno. Però guardate con questo strumento che è stato spesso attaccato da qualcuno che evidentemente non ha tempo di stare in Consiglio ma di scrivere basta sui giornali, con questo strumento che è innovativo abbiamo dato un tetto all’altissima marginalità che c’era a Carrara quando siamo arrivati, c’era, c’erano dei nostri concittadini che stavano dentro delle roulette senza luce, gas, acqua e neanche un bagno. E questo strumento ha consentito di dare un tetto a tantissima marginalità.

Devo dire quindi che credo che sia anche una questione di fondamenta avere un Regolamento di questo genere all’interno di un settore così delicato, e devo dire che è un settore che tra mille difficoltà, perché c’è stata una pandemia in cui noi siamo stati in trincea come tanti altri settori, o alcuni di più insomma, e devo dire che in questi anni nonostante tutto sono stati sostanzialmente elaborati molti documenti veramente importanti, questo è l’ultimo, proprio a favore dei nostri cittadini più fragili e avente ad oggetto la casa. Mi riferisco al fatto che sono stati fatti 6

protocolli con ERP; 4 dei quali approvati dal LODE e da tutti gli altri Sindaci di qualsiasi Comune all'unanimità dei presenti, all'unanimità di quelli totali quando c'erano, e all'intero Regolamento sull'assegnazione mobilità agli alloggi.

Ogni singolo atto, ogni singolo documento, ha consentito a molti nostri concittadini di regolarizzare la loro posizione e spalmare il loro eventuale debito; ha consentito di rivedere un calcolo sanzionatorio quando un soggetto era conosciuto dai Servizi Sociali; ha consentito di aiutare quelle famiglie in cui all'interno vi è una persona malata, anche minore. Un Regolamento che ha consentito anche di smuovere quelli che sono gli alloggi vuoti, e mi riferisco a quello che ha consentito di alzare la soglia della manutenzione, e non ultimo quello che avete visto che c'era la possibilità che con lo sblocco degli sfratti ci fosse un fiume in piena, di poter sovvenzionare altri alloggi, e questo ha consentito allo sblocco degli sfratti di non essere travolti, perché tante persone hanno trovato una sistemazione.

Infine l'ultimo appunto Regolamento sull'assegnazione di mobilità e alloggi, che guarda con estrema tutela le persone nelle cui famiglie ci sono delle persone affette da gravi disabilità, e soprattutto anche qui si istituisce una Commissione per valutare ogni singolo caso, perché non c'è cosa più ingiusta di trattare in maniera identica casi diversi. Le persone hanno una loro storia, bisogna portargli rispetto.

Quindi io con questo volevo anche, forse in maniera un po' prolissa, ringraziare il mio settore, ringraziare anche l'alternanza dei Dirigenti pur diversi che ho avuto, e esprimere appunto gratitudine per questo grande lavoro che è stato fatto. Grazie.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Assessore Galleni.

Apriamo quindi la discussione. Consigliera Crudeli prego.

Consigliera Comunale Roberta Crudeli

Grazie Presidente.

Non sono state molte le volte in questa Consiliatura che mi sono trovata d'accordo con l'Amministrazione, però su questo punto io sono favorevole, su questo Regolamento, io e il Partito Democratico, perché è un Regolamento del quale c'era la necessità. Si sono andate a normare molte cose, l'emergenza abitativa purtroppo è un problema, non soltanto per quanto riguarda il nostro Comune ma per tutta Italia, però nel nostro Comune insomma c'è una grossa richiesta e lo ha detto prima anche l'Assessore Galleni la pandemia ha acuito, ci sono le nuove povertà e quindi le problematiche sono aumentate.

Anche io voglio ringraziare gli Uffici per questo lavoro che hanno fatto, io ho avuto occasione di partecipare alla Commissione Sociale, poi una volta sono dovuta uscire prima però ho avuto modo di approfondirlo privatamente a casa, l'ho letto e mi sembra una cosa ben fatta. Quindi già la nostra dichiarazione di voto ovviamente è a favore, non riprendo più la parola. Grazie.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliera Crudeli.

C'è un'altra richiesta di intervento, Consigliera Raffo prego.

Consigliera Comunale Daria Raffo

Grazie Presidente.

Io voglio ringraziare tutta la Commissione per il clima, il lavoro svolto, l'analisi del Regolamento, e permettetemi una parola per la Presidente Tiziana Guerra che oggi purtroppo non può essere tra di noi, e penso che ...

Voce fuori microfono

ESCE IL PRESIDENTE PALMA E PRESIEDE IL VICEPRESIDENTE DELL'AMICO

Consigliera Comunale Daria Raffo

No va beh, non può essere oggi tra di noi, non ho detto che non è più tra di noi se Dio vuole, e mi sento anche di unirmi ai ringraziamenti della Consigliera Crudeli al settore, ai Funzionari, alla Dirigente, che hanno svolto un lavoro egregio.

Ci tengo a sottolineare un grazie all'Assessora che ha portato avanti fin dall'inizio ecco diciamo di questa Amministrazione una linea marcata a rendere sempre più equi, giusti e accessibili quelli che sono gli strumenti che il Sociale può mettere in atto. Questo Regolamento va a mettere a sistema, sancisce la messa a sistema di quella che poi è una prassi, che come anche in Commissione abbiamo avuto modo, più volte sono intervenute sia l'Assessore che la Dirigente ad illustrare il lavoro della Commissione Tecnica a cui faceva riferimento l'Assessore, e devo dire che questo tipo di indirizzo come dire improntato a cercare in un momento storico del genere, che è già stato sottolineato, a cercare di dare più strumenti equi e certi a cittadini che si trovano in situazioni difficili e emergenziali, con un occhio particolare ecco, anche ci tengo a sottolineare il fatto ad esempio appunto che siano incluse anche le persone vittime di violenza domestica piuttosto che appunto l'andare ad analizzare da un punto di vista tecnico-assistenziale quelle che sono le situazioni dei singoli nuclei.

Spero che questo tipo di indirizzo possa proseguire, e che si riesca a far fronte ad un momento veramente difficile, grazie anche a questi strumenti che aiutano senz'altro i cittadini ad approcciarsi in maniera più fiduciosa ecco, con più fiducia spero, al settore e a tutto quello a cui è possibile accedere. Grazie.

Vicepresidente del Consiglio Comunale Stefano dell'Amico

Grazie Consigliera Raffo.

Allora ci sono altri interventi?

Prego Consigliere Vannucci.

Consigliere Comunale Andrea Vannucci

Una breve considerazione, nel senso che il nostro giudizio non è negativo su questo Regolamento. Sconta però la difficoltà di valutare con un attimo di attenzione l'eccesso di

regolamentazione, in caso di emergenza la condizione ottimale sarebbe quella di avere una struttura in grado di valutare con efficienza, equità e serietà le condizioni emergenziali. In questo caso si tende a voler classificare l'emergenza come una condizione di normalità. Questo ci fa un attimino riflettere. Penso di essermi spiegato bene, ma lo ridico per essere interpretato bene. Voler regolamentare eccessivamente le condizioni che dovrebbero essere invece la normalità dell'uso degli Uffici Pubblici, da un lato assicura un'equità di comportamento ma dall'altro rischia di togliere efficienza al servizio. A me piacerebbe un ufficio che sia in grado di valutare questo tipo di impostazione attraverso per esempio un indirizzo e non un Regolamento. Sul merito le scelte fatte sono condivisibili, nel senso che si dicono cose di buon senso e si prova a strutturare una funzione. Lo dico ancora meglio, almeno non voglio essere frainteso, trasparente nell'eccesso di regolamentazione la volontà di codificare comportamenti che non sono sempre sotto la responsabilità dell'organismo di indirizzo, e quindi più di un Regolamento a me sarebbe piaciuto un atto di indirizzo. Grazie.

Vicepresidente del Consiglio Comunale Stefano dell'Amico

Grazie Consigliere Vannucci.

Ci sono altri interventi? Mi sembra di non vederne, se vuole in merito a questo l'Amministrazione, prego Assessore Galleni.

Assessore Anna Galleni

Innanzitutto anche io ringrazio molto, perché credo che sia bello quando la politica guarda appunto ad una condivisione, anche sul tavolo di Commissione gli strumenti che sono fondamentali, e apprezzi il contenuto e il valore anche visto di quello che stiamo trattando, della delicatezza di quello che stavamo trattando, che sono appunto le persone che sono più in fragilità della nostra città. E su questo trovare un punto di ricaduta è una cosa veramente bella di cui vi ringrazio.

Quanto all'osservazione del Consigliere Vannucci, beh l'atto di indirizzo comporta sostanzialmente una discrezionalità, vale a dire che si dà una discrezionalità agli uffici perché ...

Voce fuori microfono

ENTRA IL PRESIDENTE PALMA E PRESIEDE

Assessore Anna Galleni

Mi perdoni Consigliere Vannucci, io capisco però solitamente quando lei parla io non la interrompo mai, mai. Allora, dicevo la parte diciamo della gestione ordinaria è più che codificata, ci sono i bandi, ci sono i Regolamenti, c'è lo scorrimento delle graduatorie e quant'altro. Stiamo parlando di quello che accade quando dei nuclei, in maniera più o meno veloce e repentina, si trovano in una situazione di emergenza. In questo caso sarebbe molto bello poter avere un lasco, una discrezionalità, una visione un pochino "*volemosse bene*", perché

probabilmente potremo contare su risorse illimitate che sono quelle che vanno dai fondi stanziati per questa tipologia sì no delle abitazioni illimitate, non è così!

Allora, quando non è così, si deve dare una graduazione degli interventi, ma non solo, la discrezionalità qui fa posto ad una valutazione professionale del caso, perché con questa Commissione noi andiamo a far votare caso per caso ad una Commissione di persone tecniche, specializzate, propone l'Assistente Sociale, è presente la P.O. degli Assistenti Sociali proprio perché il caso singolo venga valutato in tutta la sua complessità. Quindi è un regolamento che ha al centro la persona, perché non è il Regolamento che ti dice c'è un tot di punteggi e finisci la, no è un regolamento che guarda il complesso di una persona.

Nel momento in cui la normativa richiede una graduatoria è evidente che sta chiedendo ad un Comune *“ma tu che criteri dai per fare quella graduatoria lì, visto che deve esserci”*. Quindi, come in altre circostanze si valutano delle situazioni in emergenza, quindi con una velocità, con una celerità che non c'è quando si va a graduare in maniera definitiva un bando generale come stiamo facendo adesso, non ci devono essere dei criteri, si deve sapere dove collocare e come collocare e che importanza dare a quello che viene rappresentato.

Perché se no guardi la cosa che posso dire è che la cosa più antipatica che può succedere con questo Regolamento che va adesso al voto sa qual è? È soltanto una scocciatura per chi ha un po' diciamo problemi di rappresentazione, perché le spiego se al politico di turno che siede sulla mia seggiola gli fanno 20 giornalate, 20 giornalate perché c'è una famiglia che dice che deve aver trattato quella famiglia lì comparata da altre famiglie, ha una difficoltà ma anche hanno necessità, la cosa migliore che può fare una parte politica è dire *“in qualche modo si sistemi questa roba”*.

Quindi si parla di un Regolamento scomodo per chi siede sulla mia seggiola, sono due anni che ci siedo, però è giusto, per chi vuole è giusto che le persone che in qualche modo tengono ad aggirare c'è la facciano rispetto a chi ha veramente necessità e magari sta in silenzio e magari ... cioè è una questione ... (*incomprensibile*) la fiducia in quello che è l'Amministrazione, perché finché non succede questa roba qui la gente non avrà mai fiducia nell'amministrazione, mai.

Se può pensare che possono servire degli escamotage come mi sono sentito dire, che poi ci sono eh, ci sono, ci possono essere per carità di Dio, però è giusto che si consolidi la fiducia, perché se no stiamo parlando di nulla.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Assessore Galleni.

Prego Consigliere Vannucci.

Consigliere Comunale Andrea Vannucci

Assessore, è avere dei dubbi l'ho detto altre volte, evidentemente non mi sono fatto capire o non ha capito quello che le volevo dire. Io andavo proprio nella direzione opposta a quello che ha detto lei ha capito? Io rivendicavo l'autonomia funzionale del settore da un punto di vista tecnico, e la Pubblica Amministrazione non lo diciamo come lavora, è il Dirigente che deve avere maggiore autonomia, è il Settore con la sua struttura.

Si figuri se io volevo dire che ci deve essere l'Assessore che va a manipolare l'azione del Settore Sociale, è proprio il contrario. Io mi ponevo un limite all'azione di Consiglio Comunale in quanto organo di indirizzo nel condizionare l'azione del Dirigente. E vedrete che le norme che andranno avanti adesso spingeranno sempre più verso l'autonomia funzionale del Dirigente, quindi esattamente l'opposto di quello che ha detto che era la mia preoccupazione. L'eccesso di regolamentazione vincola chi è responsabile, si figuri se io penso che l'Assessore debba andare a fare il Dirigente o influire sul Dirigente per casi particolari. Questo io non l'ho mai pensato e non lo penserò mai.

Mi ponevo il dubbio di quale fosse il limite del Consiglio Comunale, non in relazione all'incidenza ma in relazione all'efficienza, che potesse condizionare la tempestività dell'azione, che in alcuni casi può essere utile. Ma evidentemente abbiamo opinioni diverse anche in relazione alle funzioni pubbliche.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliere Vannucci.

Se vuole replicare prego Assessore Galleni.

Assessore Anna Galleni

Dicevo mi fa piacere che lei reputi assolutamente necessario che sia la parte tecnica a valutare, e quindi sarà felice di questo Regolamento, perché questo Regolamento dice esattamente quello che sta dicendo lei. Perché nel momento in cui la Commissione valuta, e c'è la Dirigente, e c'è l'Assistente Sociale e c'è la P.O. delle Assistenti Sociali, sono tutti lì con le loro competenze a fare esattamente quello che sta chiedendo lei. Quindi io credo che più felice di lei non ci dovrebbe essere nessuno.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Assessore Galleni.

Consigliere Vannucci ovviamente se vuole ... poi magari chiudiamo.

Consigliere Comunale Andrea Vannucci

Se finisce la cosa faccio anche la dichiarazione di voto e almeno non si ...

Andiamo in dichiarazione di voto Presidente.

Allora, io non sono affatto triste, infatti ho detto che non ci sembra sbagliato questo Regolamento, mi preoccupavo soltanto di un punto. Premesso quindi che il ragionamento che ha fatto precedentemente proprio non c'entra niente con quello che dicevo io, semmai è in contrario. Considerato appunto ciò che lei ha appena presentato il secondo anello di debolezza, che poi era quello principale, che sosteneva in relazione alla necessità di un Regolamento, è quello dell'efficienza, a me piacerebbe vivere in un mondo ideale in cui ognuno fa le proprie funzioni, e quindi che il Consiglio Comunale desse gli indirizzi, non a caso ho parlato di atto di indirizzo, e che la struttura fosse in grado di eseguire gli indirizzi che gli sono dati nei modi che

sono competenti a coloro che sono chiamati ad assumere responsabilità. Era solo una sfumatura però ci tenevo a precisarla. Pertanto noi ci asterremo rispetto a questa proposta di delibera.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliere Vannucci per la dichiarazione di voto.

Se ci sono altre dichiarazioni di voto?

Consigliera Raffo prego.

Consigliera Comunale Daria Raffo

Solo per ribadire il nostro voto favorevole.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliera Raffo.

Ci sono altre dichiarazioni di voto?

Non vedo altre dichiarazioni di voto quindi mettiamo in votazione il Regolamento per gli interventi per l'emergenza abitativa.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano della delibera al punto n. 8 all'Ordine del Giorno.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 15 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 4 astenuti.

15 voti favorevoli. 4 astenuti.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

15 voti favorevoli e 4 astenuti

Quindi il Regolamento per Interventi di Emergenza Abitativa è approvato.

Mettiamo in votazione la sua immediata esecutività.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano dell'immediata esecutività della delibera al punto n. 8 all'Ordine del Giorno.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 19 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? Nessun astenuto.

19 voti favorevoli.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

All'unanimità.

Quindi è approvato e immediatamente esecutivo.

PUNTO N° 9 ODG – REGOLAMENTO PER LA DISCIPLINA DEL CORPO DI POLIZIA LOCALE.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Passiamo al punto n. 9, l'ultimo dell'Ordine del Giorno: “*Regolamento per la disciplina del Corpo di Polizia Locale*”.

Io chiederei al Presidente della Commissione di riferimento, il Consigliere Montesarchio, se vuole illustrarcelo. Prego.

Consigliere Comunale Giovanni Montesarchio

Grazie Presidente.

Sarò breve, allora questo Regolamento va, passatemi il gioco di parole, a regolamentare il funzionamento della Polizia Municipale. Nel nostro piccolo in questi 5 anni abbiamo aggiornato tutti i Regolamenti che potevamo aggiornare nell'ambito della Municipale, e per questo spero di lasciare a chi verrà dopo di noi, chiunque esso sia, dei Regolamenti snelli, che siano soprattutto attuali e siano attuabili, perché quelli che abbiamo trovato al nostro arrivo erano un pochino datati.

Detto questo io aggiungo anche già la dichiarazione di voto, il nostro voto sarà favorevole, quindi ho stretto al massimo i tempi. Grazie.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie per l'estrema sintesi Presidente della Commissione 8°.

Apriamo quindi la discussione. Se ci sono richieste di intervento?

Consigliere Barattini Luca prego.

Consigliere Comunale Luca Barattini

È un argomento che è stato dibattuto in Commissione proprio per la Polizia Municipale, quindi noi siamo d'accordo e voteremo a favore.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Grazie Consigliere Barattini.

Se ci sono altre richieste di intervento?

Non vedo altre richieste di intervento né dichiarazioni di voto, quindi mettiamo in votazione il Regolamento per la disciplina del Corpo di Polizia Locale.

Il Presidente procede con la votazione per alzata di mano della delibera al punto n. 9 all'Ordine del Giorno.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

Chi è favorevole alzi la mano.

Favorevoli? N. 18 voti favorevoli.

Contrari? Nessun voto contrario.

Astenuti? N. 1 astenuto

18 voti favorevoli. 1 astenuto.

Presidente del Consiglio Comunale Michele Palma

18 voti favorevoli e 1 astenuto la Consigliera Serponi.

Il Regolamento per la disciplina del Corpo di Polizia Locale è pertanto approvato.

Non richiede l'immediata esecutività questa proposta di delibera, quindi io vi saluto e chiudo il Consiglio Comunale.

Buona serata a tutti.

**** La seduta del Consiglio Comunale è terminata alle ore 20.45****